

## PROTOKÓŁ

### CZYNNOŚCI W PROCEDURZE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA O WARTOŚCI NIEPRZEKRACZAJĄCEJ W ZŁOTYCH RÓWNOWARTOŚCI 30 000 EURO

1. Przedmiot zamówienia - sporządzenie studium wykonalności inwestycji dla projektu "Poprawa efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej powiatu pińczowskiego poprzez termomodernizację i zwiększenie poziomu wykorzystania energii pochodzącej z odnawialnych źródeł energii"
2. Wartość szacunkowa zamówienia przyjęto w granicach 29 000-35 000zł (brutto).
3. Zaproszenie do udziału w postępowaniu skierowano w dniu 12 grudnia 2016 roku (pisma w aktach sprawy) poprzez umieszczenie na stronie internetowej [www.pinczow.pl](http://www.pinczow.pl), zakładce BIP –przetargi oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa przy ul. Zacisze 5.
4. Kryterium wyboru –cena 100 %
5. W terminie określonym w zaproszeniu tj. do dnia 16 grudnia 2016 roku, godz.13<sup>00</sup> wpłynęło 12 ofert.
6. Ofertę w terminie przedstawili:
  1. **Stowarzyszenie wspierania Inicjatyw Gospodarczych delta Partner** ul. Zamkowa 3A/1 43-400 Cieszyn, za kwotę 8 856,00zł brutto.
  2. **Faber Consulting Polska Sp. z o. o** ul. Działdowska 11/16 01-184 Warszawa, za kwotę 14 760,00zł brutto.
  3. **Śląskie Centrum Energetyki sp. z o.o.** ul. Grunwaldzka 1A Zamkowa 1A/42-690 Tworóg, za kwotę 18 450,00zł brutto.
  4. **Arbiter S.A** ul. Strzegomska 3B/3C lok.91, 53-611 Wrocław, za kwotę 13 530,00zł brutto.
  5. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe BaSz** ul. Polna 72, 26-200 Końskie, za kwotę 6 150,00zł brutto.
  6. **ATsys.pl Sp.z o.o. Sp. K.** ul. Ligocka 103 40-508 Katowice, za kwotę 4 899,00zł brutto.
  7. **LECH CONSULTING Sp.z o.o.** ul. Podchmurna 65/1 87-100 Toruń, za kwotę 12 177,00 zł brutto.
  8. **Kancelaria VIP Sp. z o.o.** ul. Metalowa 4 pok. 301 , 10-603 Olsztyn, za kwotę 9 170,88 brutto.
  9. **NBC Consulting Sp. z o. o** ul. Astrów 10, 40-045 Katowice, za kwotę 11 685,00zł brutto.
  10. **EPRD Biuro polityki Gospodarczej i rozwoju Regionalnego Sp. z o.o.** ul. Szkolna 36A, 25-604 Kielce, za kwotę 43 050,00zł brutto.
  11. **IPCON Sp. z.o.o.** ul. Jastrzębia 23/1, 53-148 Wrocław za kwotę 24 600,00zł brutto.
  12. **ekoEnergia Polska Sp. z o.o. Kielecki Park Technologiczny** ul. Olszewskiego 6 25-663 Kielce, za kwotę 61500,00zł brutto.

7. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej :

1. Oferta najkorzystniejszą okazała się oferta nr 5 tj. oferta **Przedsiębiorstwa Produkeyjno-Usługowo-Handlowego BaSz** ul. Polna 72, 26-200 Końskie, za kwotę 6150,00zł brutto.
2. Zgodnie z przyjętym kryterium cena 100%, ofertą spełniającą w/w warunek była oferta nr 6 złożona przez firmę: **ATsys.pl Sp.z o.o. Sp. K.** ul. Ligocka 103 40-508 Katowice, za kwotę 4 899,00zł brutto. Analiza dokumentów wymaganych zaproszeniem do złożenia wraz ofertą, a dot. posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawcy, wykazała, że Wykonawca w/w nie spełnia tegoż warunku. Wprawdzie dla wykazania warunku w/w przedłożył oświadczenie firmy AT GROUP SA z siedzibą w Krupskim Młynie, która przywołując art. 26 ust.2b oddaje Wykonawcy swoją wiedzę i doświadczenie, to z uwagi na tryb postępowania- tryb uregulowany Zarządzeniem Starosty Nr 8.2014 , opis wymagań zawartych w *Zaproszeniu* brak jest podstaw do uznania wypełnienia przez Wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia. Ponadto odnosząc powyższe ustalenia do zagadnienia dopuszczalności powoływania się na doświadczenie (referencje) podmiotów trzecich - to zgodnie z wyjaśnieniem zawartym na stronie- [www.uzp.gov.pl/](http://www.uzp.gov.pl/) - powołanie się przez Wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca). Natomiast w ofercie Wykonawca, oświadczył, że zamówienie wykonana samodzielnie. Tym samym ofertę nr 6 należy odrzucić.
3. Odrzuceniu podlega także oferta nr 8 złożona przez **Kancelaria VIP Sp. z o.o.** ul. Metalowa 4 pok. 301, 10-603 Olsztyn, gdyż Wykonawca nie dopełnił warunku wykazania posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie określonym zapytaniu ofertowym. Wprawdzie umieścił wykaz (15 pozycji) wykonanych usług (wymagano 2 usługi), lecz z zamieszczonego opisu nie można domniemać rodzaju wykonanych usług a ponadto nie doręczono wymaganych poświadczeń należytego wykonania.

Protokół na podstawie złożonych ofert sporządziła:

KANCELARIA  
WYKONAWCZY  
I POKONKURSOWY  
Marek Kierkowski

Zatwierdzam /nie zatwierdzam

Pińczów 2016-12-19

Zatwierdzam  
STAROSTA  
mgr Zbigniew Kierkowski